

**СТЕНОГРАММА И ДОКУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ
ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Д.В. НИКОЛАЕНКО**

Санкт-Петербургский государственный университет
Географический факультет
Санкт-Петербург

* * *

**ВЫПИСКА
ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ
кафедры экономической географии и социальной экологии**

СЛУШАЛИ: вопрос о рекомендации к защите докторской диссертации Николаенко Дмитрия Васильевича. **Тема диссертации - “Пространственно-временная динамика процессов социо-культурного освоения территорий”.** Диссертация выдвигается на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности “Экономическая и социальная география”. Работа предоставлена для заключения организации в виде текста, оформленного в соответствии с требованиями ВАК Российской Федерации к диссертациям.

- 1. Рецензирование диссертационной работы.** Для вынесения заключения по диссертации работа была передана на рецензию следующим преподавателям:
 - *д.г.н., профессору С.Б. Лаврову*
 - *д.г.н., профессору А.А. Анохину*

Рецензенты отметили высокий научный уровень проведенного исследования, научную новизну, оригинальность и значимость работы и рекомендовали ее к защите на соискание ученой степени доктора географических наук.

- 2. Актуальность диссертационной работы** высока. Работа по анализу пространственно-временных процессов социо-культурного освоения территорий в высшей степени актуальна для Российской Федерации и других государств СНГ. Для понимания сложившегося положения - помимо использования существующих подходов - эффективным является исследование процессов социо-культурного освоения территорий. Это позволяет разработать надежную теоретическую базу принятия практических решений, избежать некорректных выводов, связанных с выбором экономической политики, определить пути рассмотрения и решения региональных проблем и многое другое.

Направленность диссертационной работы связана с изучением процессов освоения территорий в различных культурах. Предметом исследования диссертации является эволюция социо-культурного освоения территорий в различных социо-культурных системах (СКС). Политическая, экономическая и прочие истории, представляющие свой срез эволюции человечества, рассматриваются как частные выражения социо-культурных процессов.

3. **Конкретное личное участие** соискателя в получении научных результатов очень высоко. Работа выполнена самостоятельно. Не вызывает сомнений оригинальность теоретических и методологических построений автора.

4. **Степень обоснованности научных положений**, рекомендаций и выводов, полученных соискателем соответствует высоким требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям.

Несмотря на обширность темы диссертационного исследования, все основные положения четко обоснованы. Большую роль в этом сыграло использование такой формы анализа и обобщения материала как картоиды, активно применяемые автором для характеристики процессов освоения территорий.

5. К **наиболее существенным результатам, полученным лично соискателем**, следует отнести следующие:

1. Классификация социо-культурных образований, в рамках которой выделены социо-культурные системы, среды, буферные зоны и регионы смешанного социо-культурного освоения.
2. Типологическая характеристика социо-культурных образований по 30 различным признакам.
3. Выделение восьми социо-культурных систем - варварско-кочевой, мусульманской, китайской, западной, российской, индусской, южноамериканской и черной африканской.
4. Модели пространственно-временной динамики освоения территории социо-культурных систем.

Все эти положения выдвигаются в диссертационной работе *как предмет защиты*.

Теоретическая и практическая значимость данных результатов видится в том, что серия пространственно-временных моделей освоения территорий по всем существующим социо-культурным системам создает своего рода систему координат оценки экономических, социальных, военных и (гео-)политических явлений различных времен. Проводится группировка явлений, имевших место в разные времена и протекавших в различных пространствах, по социо-культурным типам.

Излагаемые в работе теоретические положения и методология социо-культурного пространственно-временного анализа эволюции освоения территорий могут иметь реальное практическое значение в различных областях деятельности. Наиболее перспективными представляются следующие направления:

- Геополитический анализ региональных военных и политических конфликтов и определение наиболее эффективной стратегии их разрешения с учетом объективных тенденций процессов социо-культурного освоения различных территорий.
- Политико-географический анализ эволюции государственных границ и направлений их дальнейшей эволюции в различных регионах мира, включая пространство бывшего СССР.

- Геополитический стратегический анализ, связанный с определением блока экономических, политических и военных интересов тех или иных государств в различных регионах мира.
- Региональный инвестиционный анализ территорий бывшего СССР и мировых рынков. Предлагается основа разработки эффективной инвестиционной политики российских компаний на мировом рынке и пространстве бывшего СССР.
- Анализ территорий государств, образовавшихся на месте бывшего СССР, с целью проведения нового и уточнения имеющегося территориально-административного деления.
- Анализ региональных экологических ситуаций и кризисов в рамках общего процесса социо-культурного освоения территорий.

6. **Отражение основных результатов диссертационного исследования в публикациях** соответствует высоким требованиям ВАК Российской Федерации. За период 1980 - 1998 годов автором опубликовано более 50 научных работ, в том числе 15 монографий. Общий объем опубликованных работ составляет более 100 печатных листов.

7. Рассмотрено **соответствие содержания диссертации специальности** “Экономическая и социальная география”, по которой она предоставляется к защите. Отмечено реальное и полное соответствие содержания диссертации указанной специальности.

**Заведующий кафедрой
экономической географии и социальной экологии
Профессор А.А. Анохин**

**Николаенко Д. В.
ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННАЯ ДИНАМИКА ПРОЦЕССОВ
СОЦИО-КУЛЬТУРНОГО ОСВОЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ
Доклад на защите 25 мая 1999 года**

Уважаемые господа, коллеги!

Прежде всего, хочу, искренне поблагодарить диссертационный совет при Санкт-Петербургском государственном университете за предоставленную возможность выступить с новыми результатами, полученными в последние годы. Это для меня, действительно, большая честь.

Хочу выразить глубокую признательность оппонентам (Сергею Борисовичу Лаврову, Валентину Евгеньевичу Семенову и Александру Георгиевичу Дружинину) и представителям ведущей организации (Юлию Григорьевичу Липецу) за рецензирование работы.

* * *

Работа по анализу пространственно-временных процессов социо-культурного освоения территорий в высшей степени актуальна для Российской Федерации. Исчезновение СССР и образование на его месте 15 новых государств породило большое количество проблем экономического, социального, военного, политического и

культурного характера. К сожалению, тема отношений между новыми государствами стала актуальной и, похоже, очень долговременной тяжелой перспективой. Она имеет множество выходов на практику и науку. Для понимания сложившегося положения, помимо использования существующих подходов, эффективным является исследование процессов социо-культурного освоения территорий. Это позволит разработать надежную теоретическую базу принятия практических решений, избежать некорректных выводов, определить пути рассмотрения и решения региональных проблем и многое другое.

Работа не носит политически заостренного характера. Мы оперируем большими промежутками времени и пространства, но, думается, именно это позволяет более корректно оценить современное состояние пространства России и новых государств, образовавшихся на месте СССР.

Особый аспект предлагаемой методологии анализа процессов освоения территорий, связан с процессами на более или менее удаленных от России территориях. Об актуальности такого рода работ говорит, например, непрекращающийся конфликт на Балканах.

Объектом диссертационного исследования является процесс освоения территорий в различных культурах.

Предметом исследования является эволюция социо-культурного освоения территорий в различных социо-культурных системах. Речь идет именно о пространственно-временной динамике освоения территорий и о социо-культурных системах как особых типах образований. Главный герой работы - меняющееся пространство и его освоение в социо-культурных системах. Политическая, экономическая и прочие истории, рассматриваются как частные выражения социо-культурных процессов.

Целью работы является теоретическое пространственно-временное описание особенностей социо-культурного освоения территорий во всех существующих социо-культурных системах.

Задачами работы являются:

1. Определение философских принципов, позволяющих описать социо-культурное разнообразие мира и связанное с ним разнообразие типов освоения территорий.
2. Разработка методологии пространственно-временного описания логики освоения территорий в различных социо-культурных системах.
3. Конкретное пространственно-временное описание логики освоения территорий во всех существующих социо-культурных системах.

Мы попытались создать основы корректного описания социо-культурного разнообразия и связанного с ним разнообразия освоения территорий, разработать методологию пространственно-временного исследования эволюции СКС и дать принципиальное теоретическое описание их эволюции.

Научная новизна работы заключается в оригинальном и целостном теоретическом рассмотрении процесса социо-культурного освоения пространства. Это позволяет синтезировать данные различных областей познания и привести их в сопоставимую форму. Несмотря на разнообразие экономических, культурных и социальных явлений во времени и пространстве, закладывается реальная теоретическая основа их целостного, сравнимого рассмотрения.

Описаны процессы освоения территорий во всех социо-культурных системах. Получен ряд новых результатов, связанных с интерпретацией различных частных событий, а также разработаны целостные картины эволюции социо-культурных систем. В тексте работы приведены только основные результаты исследований.

В работе рассматривается чрезвычайно обширная тема эволюции социо-культурного освоения территорий. Различными областями науки по ней собрано большое количество материала. Поэтому мы строго придерживаемся рассмотрения именно пространственного аспекта эволюции освоения территорий. Все остальное учитывается только в связи с их социо-культурным преобразованием.

Предметом защиты являются следующие тезисы:

1. Обоснование идеи социо-культурного разнообразия мира. Существуют различные типы социо-культурных образований, которые принципиально не сводимы друг к другу и имеют свои стандарты организации пространства и времени, культурной, социальной и народнохозяйственной деятельности. В их эволюции доминирует внутренняя логика. Особенно существенна для данной работы принципиально различная организация пространства в разных типах социо-культурных образований.
2. Классификация социо-культурных образований, среди которых выделяются социо-культурные системы, среды, буферные зоны и регионы смешанного социо-культурного освоения.
3. Типологическая характеристика социо-культурных образований по 30 различным признакам.
4. Выделение восьми социо-культурных систем: варварско-кочевой, мусульманской, китайской, западной, российской, индусской, южноамериканской и черной африканской.
5. Разработка моделей пространственно-временной динамики освоения территории всех выделенных социо-культурных систем и описание принципиальных положений, описывающие логику социо-культурного преобразования их пространства. Итогом этой работы стали 56 картоидов.
6. Обоснование тезиса о связи географического познания и эволюции географической науки как его частного проявления с особенностями эволюции СКС, в которой они развиваются.

* * *

В основании рассмотрения эволюции социо-культурного освоения территорий лежит авторская философская концепция социо-культурных процессов.

Причины разработки собственной философской концепции и ее применение к исследованию географической проблематики - помимо внутренней потребности в понимании такого рода явлений и процессов - связаны с тем, что существующие философские теории стабильно игнорируют разнообразие мира, сводят его к различным и, как выясняется, не вполне долговечным социальным идеалам. Мы категорически не принимаем тезис однообразия мира и его устремленности к единому социальному и экономическому стандарту. Существующее разнообразие мира определяется не различными степенями развитости общества, а фундаментальными социо-культурными различиями, объективно существующими в мире.

В основание методологии исследования положен пространственно-временной анализ эволюции СКС за весь период их существования. За основу анализа взята внутренняя логика освоения территории в каждой СКС. Для реализации общей методологической установки проделана большая работа, введены новые понятия, отражающие особенности процесса социо-культурного освоения территорий, отработаны новые методические приемы.

Пространственно-временные процессы социо-культурного освоения территорий описываются с помощью картоидов - теоретических картографических моделей.

Помимо методов, связанных с анализом исторических, статистических и прочих материалов, для нас важную роль играл полевой метод. За последние 15 лет, когда велась разработка социо-культурной теории и пространственно-временной анализ освоения различных территорий, 8 лет проведено в поездках (КНР и Гонконг, ЮАР, США, ФРГ и Западная Европа, страны Восточной Европы). Итогом стали полевые наблюдения различных типов социо-культурного освоения территорий.

* * *

Нам представляется, что работа имеет теоретическое значение для различных областей познания, занимающихся изучением человека и общества. Серия пространственно-временных моделей освоения территорий по всем существующим социо-культурным системам создает своего рода систему координат оценки экономических, социальных, военных и политических явлений различных времен. Проводится группировка явлений, имеющих место в различные времена и протекающих в различных пространствах, по социо-культурным типам.

В работе последовательно и конкретно проводится идея социо-культурного разнообразия мира. Показывается качественное различие социо-культурных образований на протяжении длительного периода их существования. Это позволяет избежать массы иллюзий и некорректных теоретических выводов.

* * *

Излагаемые теоретические положения и методология социо-культурного пространственно-временного анализа эволюции освоения территорий могут иметь реальное практическое значение в различных областях деятельности. Наиболее перспективными представляются следующие направления:

1. Геополитический анализ региональных военных и политических конфликтов.
2. Политико-географический анализ эволюции государственных границ и направлений их дальнейшего изменения.
3. Геополитический стратегический анализ, связанный с блоком экономических, политических и военных интересов определенных государств в различных регионах мира.
4. Региональный инвестиционный анализ. Предлагается теоретическая основа разработки эффективной инвестиционной политики российских компаний на мировом рынке и в пространстве бывшего СССР.
5. Анализ территорий государств, образовавшихся на месте бывшего СССР, с целью проведения нового и уточнения имеющегося территориально-административного деления.
6. Анализ региональных экологических ситуаций и кризисов в рамках общего процесса освоения территорий.

В зависимости от конкретных приложений, методология пространственно-временного социо-культурного анализа освоения территорий может эффективно использоваться на уровне как инвестиционной компании или банка, так и на уровне определения государственной политики в экономическом, социальном и геополитическом отношениях. Излагаемый подход базируется на понимании объективных закономерностей в формировании различных, чрезвычайно устойчивых социо-культурных типов территорий различного уровня.

* * *

Результаты исследований используются на практике. В период с 1980 - 99 годы было подготовлено не менее десяти спецкурсов. “Проблемы метагеографии” (1980), “Психологические и этические проблемы научно-географических исследований” (1981), “Философские и теоретические проблемы современной западной

географической науки” (1983), “Теоретические подходы к исследованию пространства и времени в географической науке” (1984), “Методологические основания исследования географической науки западной социо-культурной системы” (1985), “Введение в метагеографию“ (1989). Это были ранние версии теории социо-культурных систем, которые затрагивали отдельные ее аспекты.

В 1997 - 98 годах по материалам уже вполне законченных теоретических социо-культурных исследований, были подготовлены такие курсы как “Международная инвестиционная деятельность” (1997), “Оценка международных инвестиционных проектов” (1997), “Размещение производительных сил” (1997), “Введение в рекреационную географию ” (1998), "История и региональные особенности мирового туризма" (1998). Приложения различные, но в них проводятся единые теоретические и методологические принципы теории социо-культурных систем.

Результаты исследований неоднократно докладывались и обсуждались с коллегами на различных конференциях и семинарах в СССР, КНР, ФРГ, ЮАР, США в период с 1980 по 1998 годы.

* * *

По теме диссертации опубликовано более 50 различных работ на протяжении 1981 - 1999 годов, в том числе 15 монографий. Общий объем опубликованных работ составляет более 100 печатных листов.

Кроме того, подготовлено 12 научно-практических отчетов, в которых использовались различные методологические принципы и конкретные положения диссертационной работы. Их общий объем - около 65,5 печатных листов.

* * *

Уточним некоторые используемые термины и понятия.

СОЦИО-КУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА (СКС) - тип социо-культурного образования, доминирующий в социо-культурной эволюции. СКС включают основную часть обитаемых территорий и населения мира. СКС характеризуются большими размерами территорий и значимой численностью своего населения, имеют оригинальные стандарты организации пространства, общества и государства и обладают многими уникальными свойствами, благодаря которым драматически отличаются от остальных социо-культурных образований.

Социо-культурные системы обладают рядом уникальных признаков.

Мы определяем восемь СКС.

СОЦИО-КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА - тип социо-культурного образования. Во многом схож с социо-культурной системой, но имеет большое количество принципиальных отличий. Характерны устойчивость и длительность существования, наличие специфичных экономических, социальных и культурных форм. Основные отличия от СКС проявляются в категорической неспособности перерабатывать новые пространства в свой хоумленд, расширяя его при этом, и формировать естественно зависимых вассалов.

РЕГИОН СМЕШАННОГО СОЦИО-КУЛЬТУРНОГО ОСВОЕНИЯ - тип социо-культурного образования. Пространство, не имеющее четкого внутреннего социо-культурного доминанта, на котором присутствуют различные социо-культурные образования (СКС, среды и буферные зоны). Как правило, это районы молодого исторического освоения, которые в перспективе обретают социо-культурную определенность, но при этом могут сохранять присутствие в своих пределах нескольких социо-культурных образований.

ВНЕШНИЙ СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ БУФЕР - тип социо-культурного образования, складывающийся для разделения двух и более СКС. Как правило,

внешние буферные зоны соседствуют не непосредственно с СКС, а с их внутренними буферами, полностью подконтрольными своим СКС. Внешняя буферная зона как особое социо-культурное образование характеризуется чрезвычайной нестабильностью и зависимостью от динамики тех СКС, которые она разделяет.

Также определяется ряд иных социо-культурных образований. В работе даны их определения.

СОЦИО-КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО, ЕГО ДЕЛЕНИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКИ

ХОУМЛЕНД - наиболее глубоко переработанная в социо-культурном отношении территория, на которой в течение длительного исторического промежутка времени проживали и / или проживают представители определенного социо-культурного образования, однозначно закрепляя эту территорию за собой.

ВНУТРЕННЯЯ БУФЕРНАЯ ЗОНА СКС - качественно своеобразная социо-культурная часть пространства СКС. Всегда расположена на окраине хоумленда СКС вдоль границ с иными социо-культурными образованиями. Внутренняя буферная зона предназначена для защиты хоумленда СКС от непосредственных контактов с иными СКС, их агрессии. Организация внутренней буферной зоны отличается многими специфическими чертами, зависящими от конкретного процесса эволюции СКС, к которой она принадлежит.

СОЦИО-КУЛЬТУРНОЕ ВРЕМЯ И ЕГО ДЕЛЕНИЕ

ЭТАП - исторически значимый отрезок времени эволюции СКС, в рамках которого имеют место принципиальные и четко определяемые преобразования всего пространства СКС, основанные на внутренней логике его освоения. Итогом этапа является качественно новая организация СКС.

ПЕРИОД - составная часть этапа, в рамках которой проводятся существенные, четко различимые преобразования некоторых частей социо-культурного пространства СКС, являющиеся частным случаем общего процесса его освоения.

СТАДИЯ - составная часть периода, в рамках которой имеют место четко различимые специфические политические, экономические и/или социальные преобразования СКС непосредственно не связанные с очередными завершенными изменениями освоения ее пространства.

Стадия - исторически короткий промежуток времени. Выделяется при детальном описании эволюции СКС. Критерием для выделения является наличие определенной политической, экономической и/или социальной специфики в эволюции СКС.

* * *

Особый аспект нашего подхода связан с построением картоидов социо-культурного освоения территорий. Выход из затруднений классического картографического отображения процессов социо-культурного освоения территорий найден в использовании картоидов.

Коротко остановимся на этапах эволюции российской СКС. В эволюции освоения территории российской СКС выделяются семь этапов:

1. Начальный этап существования славянского мира с неразвитыми социо-культурными различиями (с древнейших времен до 882 года)

2. Определение социо-культурных различий в славянском мире. Начало формирования внутренних и внешних буферных зон российской СКС (с 882 до 1097 года)
3. Программа проведения социо-культурного конкурса на наиболее продуктивный стандарт российской СКС. Социо-культурная интеграция с варварско-кочевой СКС (с 1097 до 1572 года)
4. Программа формирования единого российского государства с предельно большим хоумлендом на основании московского социо-культурного стандарта (с 1572 до 1700 года)
5. Имперская программа российской социо-культурной системы (с 1700 до 1917 года)
6. Коммунистическая программа российской социо-культурной системы (1917 - 1991 гг.)
7. Националистическая программа российской социо-культурной системы (с конца XX века до обозримого будущего)

Географическое познание и эволюция географической науки как его частный случай тесно связаны с особенностями эволюции СКС, в которой они развиваются.

Первое. Эволюция географической науки и географического познания определяется эволюцией социо-культурных систем. Ввиду того, что основным объектом исследования географии является пространство, организация которого жестко детерминирована особенностями СКС, теоретические и методологические новации географического познания различных СКС плохо применимы за их пределами.

Второе. Географическое познание и географическая наука тесно связаны не только с общими стандартами своей СКС, но и с конкретными особенностями ее эволюции. Новый этап эволюции СКС порождает новые задачи и стандарты географического познания.

Третье. Имеет место борьба СКС за контроль и преобразование пространства. Она совершенно естественным и жестким образом определяет особенности развития географической науки в различных СКС.

Четвертое. Социо-культурные системы координируют свои действия. Это проявляется и в географической науке: все контактирующие СКС ведут наблюдения за географической наукой и познанием своих конкурентов, анализируют их достижения и новации. При этом нет и не может быть систематического применения новаций географов иных СКС - главным образом, имеют место оценка и тестовые попытки их применения к своему пространству. Географы служат своим СКС.

Вопросы после доклада.

Проф. ГРИГОРЬЕВ А.А.

1. Поясните, пожалуйста: Вы вначале говорили, что не рассматриваете политику как фактор развития социо-культурного освоения территорий (может быть, нашего периода). Но в прошлые периоды - Вы (тоже) обходились без политики?

2. Роль природного фактора: затронут ли Вами этот вопрос?

3. Вы говорили об определенном совпадении различных периодов развития социо-культурного освоения территорий (7 этапов). Вы находите этому какое объяснение?

НИКОЛАЕНКО Д.В.

По поводу первого вопроса, относительно политики: она учитывается. Учитывалось 30 параметров. Единственное - я категорически отказался от подхода, когда только политические изменения берутся за основу. Последние два года я живу в Крыму и вижу, что драматические изменения в политике не имеют существенного влияния на жизнь. Да, политические аспекты важны, но они - одни из многих.

По поводу природных факторов. Природные факторы учитывались, в основном, с точки зрения экологии. Меня в данной работе больше всего интересовал вопрос преобразования пространства, каким образом оно происходит. Здесь выяснилось довольно большое количество таких вещей, например, что процесс, когда небольшое количество людей осваивает большую площадь и естественным образом (генерирует) экологический кризис. Классический пример - российская территория XI, XII, XIII, XIV веков, когда небольшое количество русских за достаточно короткий исторический промежуток времени стало интенсивно истреблять леса. (То есть, природный фактор учитывался только с точки зрения экологии).

По поводу последнего вопроса. Мне сложно ответить; эмпирически периодизация корректна, проверялось различными методиками и людьми, и у всех получался один и тот же результат. Когда начинаешь объяснять, в общем, начинается спекуляция. Естественно, я для себя объясняю выделение этапов и периодов, но не могу сказать, что теоретическое объяснение достаточно убедительно.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Дмитрий Васильевич, у меня тоже к Вам несколько вопросов.

1. Вы говорите, что объект исследования - это процесс освоения территорий в различных культурах; тут же говорится, что предметом исследования является эволюция социо-культурного освоения территорий в различных социо-культурных системах.

Не кажется ли Вам, что Вы опасно дублируете объект исследования и предмет исследования? Ибо процесс освоения и эволюция освоения - это почти одно и то же.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Это, на самом деле, очень деликатный вопрос в том плане, что очень сложно на вербальном уровне определить понятия. В предмете (исследования) я делаю основной акцент на процесс освоения в целом (социо-культурная динамика).

Основное отличие в том, что предмет - акцент на социо-культурных процессах. Но, конечно, какое-то дублирование есть. Но если говорить об (эволюционных) процессах, то дублирования не возникает.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Следующий вопрос. Вы пишете о социо-культурных системах и старательно уходите от цивилизации. Материал по исследованию цивилизации накоплен огромный (в том числе, исследования советских и российских географов и людей, которые стоят близко к географии).

Существует понятие научной этики. Если Вы вводите понятие “социо-культурная система”, хотелось бы выяснить, чем оно нравится больше, чем цивилизационный подход.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Я не считаю, что в данном случае я поступил не этично. В работе я оговариваю, что на эту тему, которая затронута в работе, рассуждают слишком долгое время. Я делал библиографический анализ и получилось, что один я прав, а все остальные - нет. Но я решил это смягчить и перевести в несколько иную плоскость. Я проанализировал некоторые принципиальные законченные концепции; но я не считаю необходимым затрагивать все работы, существующие по данной теме.

По поводу цивилизации. Цивилизация - это ранние формы освоения. Возникают определенные очаги освоения. Потом возникает экологический кризис. Цивилизации губят сами себя и разлетаются по очень большому пространству. Цивилизации - ранние, пионерные формы освоения территорий.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Следующий вопрос: Вы выделяете варварско-кочевую систему. Вообще, варварско-кочевая система может быть системой?

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Да, конечно. Это очень гармоничная, очень красивая социо-культурная система. И то, что она варварская, - это не ругательство. Например, там проявляются специфические социальные процессы (объяснение по схеме): первый, второй этапы, период интеграции. Эта система очень гармоничная. В этот период возникают очень мощные ассимиляционные процессы, которые проявляются только в ней.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

В этой связи: Вы выделяете социо-культурную систему. Из литературы известно (Наталья Серафимовна не даст мне соврать), и многие ученые-практики считают, что южнее Сахары - существует ни на что не похожий стиль.

Почему Вы в своей аргументации не приводите многочисленные позиции ученых, которые придерживаются альтернативной позиции? Общепринятым считается, что там нет этой системы; Вы говорите - есть, но в то же время абстрагируетесь от совершенно других позиций.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Я не абстрагируюсь. Это другой подход. Я не говорю, что этих работ нет. Но если мне даны 300 страниц (объем работы), то я хочу заложить в них концепцию, а не критический анализ. Например, варвары: тысячи работ надо разбирать; мусульмане - то же. Библиография включает около 7 тысяч работ, которые известны, я их знаю; но просто нет возможности вдаваться в критический анализ.

По поводу Сахары: южнее пустыни проходит социо-культурная граница между черной африканской и мусульманской СКС. Это разные люди.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Российская СКС: Вы говорите о социо-культурных различиях славянского мира с начала 882 г. Собственно говоря, Вы оперируете Киевской Русью. Скажите об этом чеху, сербу, и он упрекнет Вас в русоцентризме.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Современный балканский регион - славянский мир различен, состоит из различных социо-культурных образований. Более того, получается, что, собственно говоря, западные украинцы не входят ...

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Дмитрий Васильевич, Вы возражаете сами себе. Вы говорите: начальный этап существования славянского мира с неразвитыми социо-культурными различиями (с древнейших времен до 882 года). Руси пока нет, понимаете? Но Вы ставите этот рубеж, и серб, чех, поляк упрекнет Вас в русоцентризме.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

В данном случае, мы анализируем эволюцию с точки зрения российской; центр - Россия. С точки зрения индусской центр - Индия. Я не стараюсь судить об индусах с российской точки зрения. У них одни стандарты, у нас - другие. Здесь изначально проводится идея, что нет какого-то центра.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Спасибо. Вы говорите о том, что с конца XX века до обозримого будущего начинается националистическая программа российской социо-культурной системы. Мне непонятен термин “националистическая”.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Это очень деликатный вопрос. Например, на Украине гигантское количество проблем, связанных с этим вопросом. Дело в терминах; что под этим понимается? Единое пространство. На территории российской социо-культурной системы выделяется 11 типов границ. И вот есть социо-культурный район, где проходит политическая граница. То есть, это разные аспекты.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Скажите, пожалуйста, националистическая программа российской социо-культурной системы ассоциируется Вами, в том числе, и с Макашовым?

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Нет. Макашов и многие, многие другие, это - продукт своего времени. Такого рода явления возникают тогда, когда надо. На Украине есть свой Макашов; они возникают в определенный момент. Анализ показывает, что на ближайшую перспективу, все-таки, националистические моменты явно доминируют.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

И последний вопрос - по поводу последней фразы Вашего автореферата о том, что географы служат своим СКС. Это пощечина, в том числе, и уважаемым членам Ученого совета. Я хочу служить всем система.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Скорее, это не получится. Когда я говорю про географов, я имею в виду профессионалов. С профессиональной точки зрения Вы владеете определенной методикой, Вы ее проводите. Но она проводится в определенной социо-культурной системе. Пример: Институт географии в Нанкине, в Китае. 75% специалистов этого института - гидрологи; они не знают других направлений. Другой пример - Бостон; совершенно другие специальности, другие методики и прочее, и прочее. Так что это не пощечина. Это просто определение области применения. То, что сейчас происходит с современной географией - меняются стандарты. В Америке не нужны наши стандарты, и китайцам это тоже неинтересно. Все хорошо на своем месте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы у членов Диссертационного совета?

(Нет)

Есть ли вопросы у присутствующих на заседании совета? Пожалуйста, Наталья Серафимовна.

Проф.БАБИНЦЕВА Н.С., доктор экономических наук (СПбГУ)

Прежде всего, хочу поблагодарить за то, что мне любезно прислали автореферат.

Может быть, мои вопросы будут звучать дилетантски, но, тем не менее: я не нашла здесь Японии, и затем - в индусскую цивилизацию не включена Бангладеш.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

По поводу Японии: в той системе терминов, которая вводится, Япония определяется как социо-культурная среда. Ее основное отличие в том, что она не перерабатывает территорию; не расширяет ее. Ассимиляционные процессы происходят несколько иначе. И если Вы возьмете экономику Японии, то там совершенно однозначно определяется эта динамика: открытость - закрытость (вспышки экспансии). То есть, Япония - это явление несколько иного порядка.

По поводу Бангладеш: это территория - мусульманский анклав. Это стык мусульманского мира и индусской социо-культурной системы.

В целом, здесь возникает сложная проблема: если мы оперируем названными государствами, то постоянно сталкиваемся с тем, что часть государства может входить в одну социо-культурную систему, а часть в иное социо-культурное образование. А часть государств - вообще существует, скорее, только на карте мира. Например, ряд африканских государств .

Проф.БАБИНЦЕВА Н.С.

Спасибо. Второй вопрос: Вы употребляете слова “ассимиляция”, “интеграция”. Насколько все эти социо-культурные процессы влияют на глобализацию в современном мире? И как глобализация проявляется в социо-культурной сфере? Ну, и соответственно, еще такое слово есть - конвергенция.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Наталья Серафимовна, Вас интересуют, в данном случае, экономические процессы?

Проф.БАБИНЦЕВА Н.С.

В первую очередь, экономические, но не только.

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Я могу сказать, что из того, что я анализировал, получается, что глобализация - это, во многом, фикция. Та глобализация, с которой мне приходилось сталкиваться, - это просто экспансия (очень кратковременный период, 10-15 лет). Если брать больший промежуток времени, то это просто “мыльный пузырь”. Классический пример - история с компанией “Пепси-кола” в Южной Африке; компания создает 140 тысяч рабочих мест, а черные их просто разорили. То есть, доминирует социо-культурный процесс.

Интеграция: видите ли, остаются отдельные аспекты, связи не прерываются. Если речь идет о том, что одна социо-культурная система продает какой-то продукт “х” другой системе, - это реальная интеграция, стабильная. Если же вы вмешиваетесь на

другую территорию, возникают проблемы совершенно иного рода. Интеграционные процессы нужно очень четко различать.

Проф.БАБИНЦЕВА Н.С.

По поводу Вашей классификации (8). Мне кажется, тут возникает такая проблема: все 7 последних - это системы, которые существуют в настоящий момент на Земле. И, таким образом, у Вас получается, что у Вас в одну классификацию включаются все современные и, собственно говоря, система прошлого, варварско-кочевая (реликтовая); когда-то она была на Земле всеобъемлющей, все-таки, а сейчас всеобъемлющими являются другие. Может быть, здесь есть известное противоречие?

НИКОЛАЕНКО Д.В.

Нет, противоречия нет. Расширение России, Китая - оно идет за счет поглощения другого пространства. По всей зоне контакта образуются реликтовые народы. (Например, караимы, вполне нормальные крымские татары, начинают утверждать, что они - евреи). Когда мы берем стык варварской и иных социокультурных систем, появляется большое количество такого рода реликтовых народов. Они просто замыкаются в себе. Но удивительно то, что численность их - от 800 до 5000 человек, не больше и не меньше; и они не вымирают и не переходят на иной порядок своей численности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хотел бы задать вопросы? Пожалуйста, представьтесь.

МАТЮШОНОК Л.Ф., кандидат философских наук (СПбГУ)

Вы говорите о философских принципах, которые здесь использовались. И поскольку мне кажется, что тут есть некоторые синергетические моменты, то у меня возникает вопрос, насколько они Вам помогают?

НИКОЛАЕНКО Д.В.

По поводу синергетики можно сказать следующее. Я много занимался этой темой, потом разочаровался и пошел по другому пути. Социо-культурная система, по сути дела, синергетическая система; она (разворачивается), и с ней ничего не сделать. Доминируют внутренние факторы. То есть, китайцы и западные люди - это разные люди. Явно доминируют внутренние стандарты. Это, безусловно, синергетическая система, но я не стал употреблять этот термин, поскольку он выводит в другую плоскость. Часто синергетика как подход выражается только в подмене одних терминов другими, казалось бы более строгими, но в реальности мало что означающими.

Ответ на замечания в отзыве ведущей организации,
а также в отзывах на автореферат.

Первое, что я хочу сказать: многие замечания, действительно, очень справедливы. Например, Юрий Григорьевич Липец сделал замечание, в основном, как мне кажется, связанное с работой Ахиезера.

Так получилось, что я эту работу не читал. Фактически, время с 1990 по 1997 гг. я провел в поездках. Работу Ахиезера я увидел только у Ю.Г. Липеца. Это очень фундаментальная работа, в которой изложение материала дается не в пространственном, а в социально-экономическом плане. Совершенно разные подходы. Но незнание работы Ахиезера, действительно, мой явный просчет.

Замечание Юрия Григорьевича по поводу неясности понятий: это замечание, можно сказать, действительно верно. Но, опять же, ограничение диссертации по объему. Но есть, есть отдельная работа и на нее есть ссылка, где эти процессы анализируются.

Замечание по поводу разделов Польши (но, помимо Польши, еще и Прибалтика). Да, действительно, в этой работе Польша не упомянута. Но дело в том, что я совершенно сознательно этот раздел не затрагивал. Польша - это слишком большая тема; Детально данный вопрос анализируется в работе “Социо-культурные миры”, том. 2. На компакт-диске есть материал по Польше, очень последовательно проанализированный. Показана динамика изменения данной территории. Но эта работа была написана уже после написания докторской диссертации.

Замечание профессора Полканова. Совершенно верно: в работе отчасти перепутаны крымчаки - караимы. Там было сделано несколько промахов, связанных с некоторыми особенностями крымчаков и караимов: во время второй мировой войны, когда Крым был оккупирован, крымчаков репрессировали. Фашисты их преследовали как евреев. Но это не распространялось на караимов. В работе одна из фраз звучит так, что оба народа одинаково пострадали. Отчасти это, опять же, объясняется краткостью изложения материала. Но в целом, допущен промах.

По поводу замечания (Тархова) относительно картоидов в системе изложения. В принципе, можно было бы сделать в ином графическом решении. Размер А4 спокойно укладывается в размер А5; а когда уже меньше, то картоид просто не читается. То есть, более систематическое изложение картоидов в автореферате не получается.

Замечание Максимова относительно политической географии - справедливо.

Во всех отзывах есть замечание относительно технической ошибки, связанной с авторефератом. Первоначально, его объем был гораздо больше, потом исчезло страниц 15, и я забыл изменить нумерацию картоидов.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Простите, у меня не вопрос, а реплика по ходу дела. Я диссертанта поймал на оговорке. Когда я задавал ему вопрос о том, что географы не могут служить только своим социо-культурным системам, Дмитрий Васильевич сказал, что в случае с политической географией, в принципе, может быть. Это ведь один и тот же контекст.

Ответ на замечания в отзыве официального оппонента -
доктора географических наук, профессора,
Президента Русского географического общества
Лаврова С.Б.

Постараюсь ответить на замечания. Насчет понятий социо-культурной системы и цивилизации. Различия есть, и они даны в определениях. Но их очень сложно разделить более четко, в особенности, когда речь идет о наиболее ранних периодах.

По поводу националистической программы российской социо-культурной системы: это тоже очень сложный и спорный вопрос, поскольку явление только разворачивается. Основное, на что хотелось бы обратить внимание, - это то, что идет фактическая сепаратизация районов постсоветского пространства, и за основу берутся

либо национальные признаки, либо региональные признаки. И националистическое оформление - оно ведь сводится к чему? Формируются региональные общности (например, Приднестровская республика); но формируется и определенный этнос. Та же история в Крыму. Крым - это остров Крым; возникают региональные общности. Название "националистическая программа" очень условно. Смысл в том, что пространство российское начинает дробиться по новым принципам.

Следующее замечание - относительно агрессивности западной социо-культурной системы. Это очень долгая тема. Действительно, самая агрессивная западная социо-культурная система. Но важно то, что это явление возникает в силу специфики ее территории. Это единственная социо-культурная система, которая имеет разделенный хоумленд. Ни у кого, из социо-культурных систем, больше нет необходимости пересекать океанские просторы для того, чтобы встретиться со своими родными территориями. Это рождает целый ряд явлений, в том числе, геноцид. Это, безусловно, безобразное, отвратительное явление, но оно имеет место, периодически.

Следующее замечание - по поводу С.Хантингтона. Да, это, что ни говори, конструктивная работа; но тут другое: это очень конъюнктурная работа. Она написана за деньги, это нечестная работа. С.Хантингтон – является придатком НАТО, Пентагона. То есть, работа конструктивна в чем? Американские интересы на Балканах, и т.д. и т.д.; Но рассматриваются очень кратковременные перспективы. Тут, как говорят китайцы, надо немного подождать.

Ответ на замечания в отзыве официального оппонента-
доктора психологических наук, профессора
Семенова В.Е.

Я очень коротко отвечу на замечания. Тут уже говорилось по поводу критического анализа, библиографического анализа. Я повторюсь еще раз: основная моя позиция, специфика работы в том, что, приводя критический анализ, библиографический анализ, нужно затрагивать слишком большое количество людей и работ. Получится несуразная по объему работа.

Относительно Хантингтона. Я вообще не воспринимаю его как ученого; это просто разные типы работ. Его работа прикладная; это приложение к НАТО, приложение к месту. Мне не нравится эта работа. Слишком очевидно ставится то, что в основе работы лежат интересы только США. Работа С. Хантингтона кажется мне примитивной. Не учитываются даже более общие западные интересы. Есть только США.

По поводу замечания о национальной программе: пока речь идет об условных вещах. Явление активно развивается.

Относительно прогнозирования. Я придерживаюсь следующего принципа: есть верификация, есть фальсификация как процедуры проверки научных результатов. Я иду на утрированное прогнозирование; это предложение к проверке. Прогнозирование доводится до больших деталей. Но этим я делаю свою позицию наиболее уязвимой.

Относительно Амина: безусловно, это стопроцентный злодей. Но здесь другое: он же возникает в определенные моменты. Я не оправдываю, я только пытаюсь понять, почему в определенный момент возникает феномен злодейства. Конечно, это вещи абсолютно ужасные, но их оценка - это вещь ценностная; в данном случае, это не моя личная гражданская позиция.

Еще раз - по поводу прогнозирования. В работе четко прослеживается утрированное доведение исходных посылок до логического завершения (например, в черной африканской социо-культурной системе). Это попытка прояснить исходные

позиции для того, чтобы сделать их наиболее проверяемыми в рамках научного сообщества.

Ответ на замечания официального оппонента -
доктора географических наук, профессора
Дружинина А.Г.

Мне кажется абсолютно корректным замечание профессора Дружинина, связанное с соотношением этнического и социо-культурного аспектов. Я сознательно избегал анализа этногенеза. Это несколько особая тема; это несколько особый уровень. Если его затрагивать, то надо затрагивать колоссальное количество дополнительных аспектов, колоссальное количество дополнительной литературы. Это не значит игнорирования этнических процессов; конечно же, они играют исключительно важную роль. Но здесь важно было вычленить социо-культурный аспект. В данном случае речь идет о генерализации, вычленении социо-культурного аспекта. Для того чтобы в нем разобраться, надо абстрагироваться от всего остального.

ДИСКУССИЯ.

Проф.ГЛАДКИЙ Ю.Н.

Я бы хотел сказать, что я приветствую появление подобной работы, потому что она идет в русле моих личных интересов.

Работа Дмитрия Васильевича производит на меня двойственное впечатление. Я оцениваю ее весьма высоко, о чем и хочу сказать в самом начале и чем, вероятно, закончу свое выступление. Но скажу и о том, что я не совсем приемлю, чего я не понимаю.

Работа вызывает у меня много мыслей. Конечно, в самом начале у меня вызвал внутренний протест подход к изучению мира с помощью исследования социо-культурного освоения, абстрагируясь от цивилизации. Я несколько не понимаю, почему мы абстрагируемся от цивилизации, почему диссертант абстрагируется от цивилизации. Что цивилизация, оказывается, это нечто такое, что было до социо-культурной системы. Вдумаемся только: была варварская социо-культурная система, а будто бы - была цивилизация! Значит, наверное, по логике мы должны говорить о том, что была цивилизация каннибалов. Если это позиция диссертанта, то, наверное, с ней можно согласиться. Я в данном случае не хочу сказать, что он не прав; но во мне такой подход вызывает протест.

Я также думал о том, диссертант не использовал такой классической, я бы сказал, географический подход о дрейфе; и дрейфе, если угодно, тех самых хоумлендов, о которых говорил Дмитрий Васильевич. Ведь хоумленд, как таковой, это не есть нечто застывшее навеки; они дрейфовали. В этой аудитории нет необходимости говорить о том, что некоторые кристаллизационные ядра цивилизации, кристаллизационные ядра социо-культурных систем были в одном месте, а затем дрейфовали. Мне кажется, что Вы исходите из другой позиции; что эти хоумленды были и навеки остались, а потом куда-то расширились, и только. Прирастали, понимаете? Как Россия Сибирью прирастала. Но, в действительности, ведь это не всегда было так, понимаете? Мне кажется, что Вы на это не обращаете внимание в своей работе. Или, может быть, я не заметил, потому что, честно говоря, диссертации я не читал. И я уже понял из беседы с Сергеем Борисовичем Лавровым, что в диссертации есть о многом, - о том, о чем я не вычитал из автореферата.

Мне кажется, что в ряде случаев Вы следуете несколько экстенсивному пути исследования. Я сторонник того, чтобы глубже исследовать задачи. Может быть, Вы со

мною не согласитесь и скажете, что Вы, действительно, все исследуете очень глубоко. Но, понимаете, когда знакомишься с сегодняшней диссертацией, складывается впечатление, что она решительно обо всем. Наверное, такое тоже может быть.

Я уже не вспоминаю о том, что я говорил в своих вопросах. Но, все-таки, в процессе сегодняшнего заседания я пришел к выводу, что работа Дмитрия Васильевича Николаенко - выдающаяся. Понимаете, выдающаяся работа. Я себе не противоречу. Она во мне вызывает и протест, и непонимание. Но, наверное, в этом и состоит истинная поступь науки. Прделана колоссальная работа, выполнен огромный объем работы. Мы имеем в своих рядах географов человека, который, действительно, поднялся на какую-то новую высоту, обобщил и выдвинул много интересных гипотез.

В этой связи, я считаю, что вопрос о том, как я буду голосовать, не стоит. Я буду голосовать "за". Я просто выразил свою точку зрения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто из членов Диссертационного совета хотел бы выступить? (Желающих выступить нет)

Кто из присутствующих на заседании совета хотел бы принять участие в дискуссии? Пожалуйста, доктор экономических наук, профессор Бабинцева Наталья Серафимовна.

Проф.БАБИНЦЕВА Н.С.

Прежде всего, хочу поблагодарить добрых людей, которые прислали мне реферат. Для меня сейчас большой интерес представляет проблема, цивилизационно-культурных различий в мире, потому что я делаю курс мировой экономики на социальной, не традиционной основе, включая вещи, связанные с культурой, влиянием культурных различий, культурной конвергенции на экономическое развитие.

Теперь, что касается цивилизации (уж раз возникла дискуссия, то пусть она продолжится, потому что диссертация заслуживает того, чтобы это была, действительно, дискуссия). Слово "социально-культурный" меня тоже немножко удивило; но потом я решила, что буду для себя считать, что "цивилизационно-культурный" и "социально-культурный" - это синонимы или почти синонимы. Мне, например, все равно; философские тонкости меня не касаются.

Теперь, что касается спорных вопросов. Я сказала - спорных, потому что работа, действительно, удивительная. Поэтому можно не хвалить, а поговорить о проблемах. Вот проблема, скажем, включения шумерской цивилизации и современной Мекки - Медины в единую систему, - мне кажется немного странной. Я не уверена, что это, все-таки, одна и та же цивилизация или социально-культурная система. Действительно, у диссертанта все привязано, в основном, к месту. Это правильно. Но он исходит, прежде всего, из местоположения. Тогда, может быть, это требует какой-то дополнительной аргументации? А так - странно: шумеры и современные арабы находятся в рамках единой культуры.

Что касается вот этой основной классификации, то, наверное, с ней можно и нужно согласиться. И можно только поблагодарить автора за огромную работу, которую он провел.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Дмитрий Васильевич, Вам предоставляется возможность ответить на все замечания, которые прозвучали в выступлениях.

Заключительное слово.

Прежде всего, я хочу сказать, что целью написания данной работы было не только получение очередного диплома. Это - шаг к тому, чтобы перевести анализ исследуемой проблемы на новый научный уровень.

Я хочу сказать о том, что многие замечания справедливы. Но в работе я провожу четкий, последовательный подход - анализ только социо-культурной динамики. Эта работа не обо всем. В этой связи всплывает тема караимом, и многие иные частности. Но всегда вычленяется социо-культурный аспект.

По поводу терминов. Строго говоря, для меня терминология не играет существенной роли. Но я считаю, что будет разумным, когда приступаешь к теоретическому анализу, нужно определиться с терминами. Термин "цивилизация" используется сплошь и рядом, его слишком часто используют и не всегда понятно, о чем идет речь. Мне кажется, этот термин нельзя сделать более четким в принципе.

Шумерская цивилизация и современные арабы, их соотношение. Здесь берется анализ освоения территорий. Социо-культурный цикл освоения территории гораздо больше цикла этногенеза. Это разные циклы. И речь идет о том, что этнические процессы можно более корректно понять на основании рассмотрения социо-культурной динамики. В мусульманской СКС очень сложная ситуация. Различные нации, народности выделяются, появляется двусмыслица с языками ... Чтобы разобраться с этим, в данной работе последовательно проводится идея социо-культурного освоения.

В заключение отмечу, что действительно некоторые положения работы еще нельзя строго доказать. Их можно обосновать. Я пытаюсь их логически развить. И я предлагаю, в этой связи, не вступать в критический анализ других работ, а довести свою работу до логических выводов.

Заключение

Диссертационного совета Д 063.57.42 Санкт-Петербургского государственного университета о научном и практическом значении диссертации Николаенко Дмитрия Васильевича на тему: "Пространственно-временная динамика процессов социо-культурного освоения территорий", представленной на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 11.00.02. экономическая, социальная и политическая география.

Диссертация Д.В. Николаенко представляет собой законченное научное исследование, посвященное проблемам социо-культурного освоения территорий.

Актуальность исследования пространственно-временных процессов социо-культурного освоения территорий очень высока. Развал СССР и образование на его месте 15 новых государств породили большое количество проблем экономического, социального, военного, политического и культурного характера. Для понимания сложившегося положения, помимо использования существующих подходов, важно исследование процессов социо-культурного освоения территорий.

Научная новизна работы заключается в оригинальном и целостном теоретическом рассмотрении процесса социо-культурного освоения пространства. Это позволяет синтезировать данные различных областей познания и привести их в сопоставимую форму. Закладывается реальная теоретическая основа системного, сравнимого рассмотрения разнообразных экономических, культурных и социальных явлений во времени и пространстве. Описаны процессы освоения территорий во всех

социо-культурных системах. Получен ряд новых результатов, связанных с интерпретацией различных частных явлений и процессов.

Научные результаты исследования:

1. Обоснована идея социо-культурного разнообразия мира и показано доминирование в эволюции различных социо-культурных образований их внутренней логики.
2. Проведена классификация социо-культурных образований и дана их типологическая характеристика по совокупности признаков.
3. Выделено восемь социо-культурных систем: *варварско-кочевая, мусульманская, китайская, западная, российская, индусская, южноамериканская и черная африканская.*
4. Разработана серия моделей пространственно-временной динамики освоения территории во всех восьми социо-культурных системах.
5. Обоснована связь эволюции географической науки с особенностями эволюции социо-культурных систем и показана возможность изменения задач современной российской географической науки в связи с драматическими переменами в постсоветском пространстве.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается привлечением большого количества фактического материала для анализа пространственно-временной динамики освоения территорий, последовательным проведением исходных теоретических принципов при анализе конкретного материала, внутренней непротиворечивостью теоретических построений.

Теоретическое значение диссертации заключается в разработке серии пространственно-временных моделей освоения территорий по всем существующим социо-культурным системам. Создана своего рода система координат оценки экономических, социальных, военных и политических явлений различных времен, протекающих в различных пространствах. Показывается качественное различие социо-культурных образований на протяжении всего периода их существования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанной методологии анализа эволюции освоения территорий в таких областях как геополитический анализ региональных военных и политических конфликтов, региональный инвестиционный и экономический анализ, анализ региональных экологических ситуаций и кризисов в рамках общего процесса освоения территорий и ряде других.

Апробация результатов. Основные положения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в десятке монографий, статьях, докладывались на международных, всесоюзных и региональных конференциях. По материалам исследований подготовлена серия спецкурсов.

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПРИЗНАКИ ДИССЕРТАЦИИ

1. ХАРАКТЕР РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ

- 1.1. **Решение научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное, социально-культурное или политическое значение.**
- 1.2. Разработка теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии перспективного направления в соответствующей отрасли науки.

- 1.3. Научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в ускорение научно-технического прогресса.
- 2. УРОВЕНЬ НОВИЗНЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ**
 - 2.1. Результаты являются новыми.**
 - 2.2. Отдельные результаты не новы.
 - 2.3. Значительная часть результатов не нова.
- 3. ЦЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ**
 - 3.1. Очень высокая.**
 - 3.2. Высокая.
 - 3.3. Значительная.
- 4. СВЯЗЬ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИИ С ПЛАНОВЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ**
 - 4.1. Тема входит в государственную программу или программу международных исследований.
 - 4.2. Тема входит в отраслевую программу, планы академий наук, планы МНТК, МГО или тематический план организации.
 - 4.3. Инициативная работа.**
- 5. УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ, ИМЕЮЩЕЙ ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ**
 - 5.1. На межгосударственном уровне (проданы лицензии).
 - 5.2. На межотраслевом уровне.
 - 5.3. В масштабах отрасли.
 - 5.4. В масштабах организации (предприятия).
- 6. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАСШИРЕННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ, ИМЕЮЩЕЙ ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ**
 - 6.1. Требует расширенного использования.**
 - 6.2. Не требует расширенного использования.